

# 何谓英才,谁的教育,如何教育

——美国英才教育发展中的三大论争

◇付艳萍 张晓阳

## 一、何谓英才:英才本质属性的论争

### (一)智商论:强调英才的先天生成

在智商论的视角下,“英才”一词强调英才学生与生俱来的高智商,也突出了其具备超出常人的能力与特征。仅根据儿童智商水平的高低,又可以进一步区分为“奇才”“天才”“天才儿童”和“超常儿童”等。

### (二)才能论:强调英才的后天养成

在才能论的视角下,“英才”的范围更加广泛和多元,其在认同智力这一先天因素对于英才成长发挥奠基作用的同时,更强调后天因素的影响。即英才不仅包括具有较高天赋智力的天才,还包括那些在一个或多个领域具有卓越表现或发展潜能的个体。在这一视角下,“英才”一词更多指向“优才/专才”“高能力学生”等概念。

### (三)需求论:否定英才的身份差异

博兰德指出,每个学生都具有不同的天赋、才能或是有待开发的潜能,表现为不同领域的学习需求,而英才学生就是那些在一个或多个领域具有较高学习需求的个体。他认为应该取消“英才”的概念,摒弃依照“人为”标准识别英才学生的做法,更多地关注英才学生的差异化学习需求。这一“需求论”将英才视为在特定领域的“高需求学生”,而不是那些在智力或其他特定领域具有卓越能力和表现的学生,进而否定了英才学生与普通学生在“身份”上的差异。

总之,随着英才教育研究的深入,学者们对于“何谓英才”形成了更加多元和丰富的认识。事实上,对英才的多元化认识也影响着学界关于“英才教育”的表述:20世纪90年代之前的学者们普遍使用“giftededucation”(天才教育)一词,而21世纪以来的相关文献则更多地使用“giftedandtalentededucation”

(英才教育)一词,反映出“英才”指称范围的扩大。

## 二、谁的教育:英才儿童选拔标准的论争

### (一)围绕智力测验与学业成就测验的论争

如果说最初智力测验与学业成就测验之间的论争关乎英才到底表现为高智商还是特殊才能的认知分歧,随着英才的发展属性受到普遍认可,围绕两类标准的论争更多地指向哪个标准能更有效地识别出英才儿童。部分学者较为认可这一观点,即尽管智力测验作为唯一选拔标准可能存在缺陷,但可以成为预测一个人未来发展和成就的指标之一。

### (二)对智力测验和学业成就测验的批判

鉴于美国绝大多数英才教育项目把智力测验或学业成就测验作为英才儿童选拔标准的现实,一些学者对两类测验的识别效果提出质疑和批判。质疑的焦点在于,两类测验都属于标准化测验,运用这些测验对英才儿童进行识别是一劳永逸、“一考定终身”的做法,并不能很好地预测其未来的成就。将智力测验和学业成就测验作为英才识别标准还会引发教育公平问题。由于选拔标准主要看重学生的学术性向和学业成就,长期以来,美国英才教育项目的对象大多来自社会经济地位较高群体,而少数民族、英语熟练程度较低以及其他处境不利学生的参与度较低。因此,一些学者将矛头指向英才儿童的识别标准,特别是在多元化英才概念已经成为共识的当下,仅仅依赖智力测验或学业成就测验进行英才识别和选拔的做法面临更大的挑战。

## 三、如何教育:英才教育实践形式的论争

如何开展英才教育,既是对何谓英才以及如何选拔英才这两个问题的逻辑延伸,也是将英才教育

理论应用于实践的体现。围绕英才教育的实践形式,美国学界也有不同看法。

#### (一)同质化培养:普通班外的分轨教学

自特曼运用智力量表识别英才儿童并进行特殊教育以来,将英才学生选拔出来为并其提供有别于普通学生的差异化教育一直是占主导地位的英才教育实践形式,即“分轨教学”。许多学者开发的英才教育实践模式都是分轨教学的代表。其中,斯坦利的人才搜索模式是比较典型的加速制形式。斯坦利等人运用SAT测试、探索测试等将在数学、言语等领域超出同龄人水平的英才学生识别出来,依托建立在六所大学的英才教育中心,提供弹性、多元的学习途径与资源,使英才学生能够在现有能力的基础上获得更超前和充分的发展。

#### (二)异质化培养:普通班里的差异化教学

一些学者致力于从调整学校正规课程入手,在英才学生身处的异质化班级中满足其较高的学习需求。罗宾逊等人提出“最佳匹配”的概念,认为学校教学计划应与学生的学习需求相匹配,针对不同学生灵活调整学习进度,而不是严格按照学生年龄划分年级;应为不同的英才学生提供差异化的教育选择,而不是为选拔出的英才学生群体提供特定的同质化教育项目。

### 四、论争背后:英才教育在公平质疑中不断发展

#### (一)公平与卓越的博弈

20世纪20年代至今,美国英才教育经历了百年发展,学界对于英才有了逐渐深入与多元化的认识,引发了关于英才选拔标准的论争,也使英才教育实践不断向前推进。然而,这一发展过程并非一帆风顺,论争的背后是“公平”与“卓越”两大价值取向之间的博弈。

一方面,英才教育之所以能够在美国得到较快发展,首先得益于美国国内政治、文化和教育领域追求卓越的价值取向。政治方面,尊重个体贤能差异并认可其社会价值的“精英统治”理论奠定了美国民主社会制度的基础。文化方面,追求个性与自由的个人主义传统使美国民众特别崇尚个人成就。而教

育方面,兴起于20世纪30年代的要素主义教育思想,因强调高质量、高标准与高成就而成为英才教育发展的助推力。

另一方面,美国英才教育的发展也面临着公平理念和现实层面的阻力。英才教育因其内在的选拔性和卓越取向,在社会舆论层面持续面临着有违教育公平的批判。与此同时,随着“政治正确”理念不断在美国教育领域蔓延,联邦政府及各州政府对英才教育的态度左右摇摆,近年来甚至出现得克萨斯等州直接取消本州英才教育专项拨款的政治举措。正如有学者所言,公平与卓越都是教育发展的目标,教育公平目标希望每个学生都能接受良好的教育,而教育卓越目标则确保每个学生的能力都能获得最大化发展。然而,由于追求教育公平的效果往往立竿见影,而追求教育卓越的举措只能获得长期收益,面对“稀缺”的优质教育资源,政府往往选择前者。

#### (二)英才教育的走向与启示

面对社会层面对公平性的质疑和政府的消极态度,美国学界积极在为英才教育的发展争取空间和资源。学者们纷纷指出,公平与卓越不应该成为相互排斥的目标,英才教育作为因材施教的形式,体现了差异性公平,也是真正的教育公平。回溯美国英才教育的三大论争,其核心都涉及对教育公平问题的回应。与此同时,学者们也在致力于使英才教育走向更多公平。

在世界经济与科技竞争日益加剧的当下,我国应突破英才教育的认识误区和政策障碍,加强英才教育政策的顶层设计,扩大英才的识别范围并优化英才识别方法,丰富英才培养模式,强化英才教育的师资培养,探索英才教育研究与社会支持体系。通过建立国家英才教育体系,有效助力我国创新型国家建设和人才强国战略的顺利实施。

作者简介:付艳萍,河南师范大学教育学部讲师,河南省宏观教育政策研究中心助理研究员;张晓阳,河南师范大学教育学部讲师。

(摘自:《全球教育展望》2023年第1期)